

Je n'ai trouvé aucune photo sur les différents sites montrant une vue aérienne de un ou plusieurs dômes naturels, cela ne veut pas dire qu'ils n'existent pas, je n'ai peut-être pas suffisamment cherché.

Pour les tenants de la terre plane j'ajouterais et des textes sacrées, car pour ma part, croyant en une terre plane, je ne peux rien en dire de plus, comment pourrais-je le savoir. La preuve d'une terre plane, se fait sur l'absence de courbe scientifiquement constaté (par trop peu de personnes), pour le reste du paragraphe, cela fait partie des hypothèses et suppositions.

- Chercheurs, professeurs, scientifiques et théologiens...

Concernant Marc Fiquet (théologie et société) : je constate qu'il s'agit de raisonnements basé sur l'interaction foi et société, qui ne sont pas des critères scientifiques pour aborder le sujet. Il peut l'être d'un point de vue sociologique où une spiritualité à sa place, c'est à dire, un questionnement basé ou non sur des écritures, transmissions etc.

Mais ne concerne en aucun cas une recherche scientifique qui se doit d'être objective et sans a priori, donc sans se baser sur des opinions, croyances, écritures etc. non fondé sur la réalité.

- Association de chercheurs, enseignants, pasteurs, théologiens...

Ce n'est pas par ce que les membres ont un CV impressionnant, que sur ce sujet particulier ils sont dans le vrai, donc dans la science pure : observation, constatation etc. Dire que la Bible (ou tout autre écrit ancien...) nous donne une compréhension spirituelle du monde...

Relève simplement de la foi et crédibilité que l'on donne à cette ou ces écritures, et ne permet donc aucune compréhension tel que cela puisse être le cas avec une simple observation neutre et objective d'un événement physique ou autre (ex. l'expression d'une colère, qui se manifeste donc par des gestes ou actions physiques).

- ...et la science une compréhension physique du monde.

Dans ce cas, les chercheurs cités et selon leur domaines de recherches, auraient du depuis bien longtemps avoir confirmés que la terre est plane, seulement par l'absence de courbe (déjà cité). Inutile pour eux de digresser sur tout autre chose à ce sujet. S'ils le font, je suppose qu'ils ont une bonne raison pour le faire. A chacun de creuser ce sujet s'il le souhaite. Pour ma part, je pourrais supposer que cela soit un bon moyen d'accompagner en douceur (donc sans susciter trop de critiques etc.) la transition vers cette nouvelle vision du monde, suite à l'ampleur que cette découverte par beaucoup et la mise sur le devant de scène. Cette tactique est assez souvent utilisé dans d'autres situations. Il incombe de ne pas mélanger science et spiritualité etc.

- La création évolutionnaire ...

« Pr Lamoureux : ...il existe deux sources majeures de révélation divine...se complètent ; seuls, ils sont incomplets. »

Cette phrase et ce qui suit dans l'article ici relève d'un avis personnel, rien à voir avec la science, ils peuvent avoir leur place dans un article tel que celui-ci, une conférence etc. du moment que cela soit clairement précisé, ce qu'il fait dans la vidéo du lien dans ce paragraphe. Il dit croire que la Bible est la parole de Dieu...qu'il est un biologiste de l'évolution, il ajoute qu'il n'y a pas de débat, l'évolution est un fait.

Pour ma part, je le crois aussi, il suffit d'observer la nature, les changements mineurs qui s'y déroulent dans l'espace d'une vie humaine etc. et si on ne prend pas en compte les observations faites par le passé (récent 1 siècle), dont on peut supposer, que bon nombre puissent avoir été déformés voir carrément falsifiés. Bien sur, des chercheurs non corruptibles ont sûrement laissé des études etc. à notre disposition, reste à pouvoir les différencier.

Le terme utilisé est création évolutive.

Je n'affirmerais pas qu'il n'y a pas de débat possible, reste à comprendre le déroulement de cette évolution, qui selon moi, n'est absolument pas en contradiction avec une création. Je ne crois pas que la Bible soit la parole de Dieu, qu'elle a au contraire été rédigée avec un but précis, par une ou plusieurs personnes. Pourquoi, je pense cela n'a pas d'intérêt pour cet article.

Je n'ai pas encore terminé la vidéo, mais la suite n'a pas d'intérêt particulier pour poursuivre mon commentaire qui concerne la vraie science, c'est à dire l'étude par l'observation de la réalité.

Lamoureux : « ...il est difficile de reconnaître que des affirmations de l'Écriture reposent sur une science ancienne... » déjà il faudrait avoir un accès non falsifié, (transmission, interprétation...) à cette science ancienne, ce qui est impossible. Bien exprimé par le concordisme scientifique.

Lamoureux : « ...tenir compte de notre façon de comprendre la révélation divine. » et « ...est une adaptation au niveau conceptuel... ».

Rien que ces deux derniers extraits de Lamoureux, démontrent formellement qu'il ne s'agit pas de science, mais bien d'interprétations et adaptations à partir d'une écriture. Pourquoi des scientifiques croyants, veulent à tout pris, créer et transmettre publiquement un lien formel entre d'une part les faits (science) et d'autre part une croyance sur la base d'une transmission orale, écrite...

Fin de partie 1 suite à venir